

Reakce na zápis kontrolní komise

Jsem více než znechucena, jak jsou někteří lidé omezení, plní závistí, zlobou a až chorobně fanatickou touhou ubližovat. Bez faktického důkazu a bez ohledu na důsledky jejich lživých tvrzení pro „pomlouvanou“ osobu, ale co je více zarážející – ani je asi nenapadne, jaké všechny právní důsledky to může mít pro ně samotné, pokud se jejich tvrzení ukážou jako nepravdivá a lživá.

V právním státě by kontrolní komise měla být nezávislým orgánem, aby její práce byla objektivní, a pro subjekt kde působí, aby byla přínosem a svou funkci plnila nepřetržitě. Výše uvedená komise není v žádném případě objektivní, je zaujatá a evidentně nadřzuje firmě Equiservis Konzulent s.r.o. (dále jen EK), neplní svou funkci ani vzdáleně, v neposlední řadě ani fundovaně a už vůbec se nedá mluvit o soustavnosti.

Neustále čtu zejména z média Jezdectví samé lži dokola - co jsem udělala špatně já i ostatní, o kolik jsem koho připravila, kolik si účtovala Kubištová, za co to chce Boušková, co bylo špatně a chybí snad už jen mord. Nejvíce zarážející je to od lidí, kteří mě ani osobně neznají. Práce kontrolní komise by se měla zabývat fakty, a především podávat ucelenou a pravdivou zprávu za dané období, nikoliv informace hodné bulváru a pouze jednostranně. Copak se SCHČT točí kolem 5 lidí? Napřed se vylučuje Růžička s velkou slavobránou a pak najednou je za dva měsíce osloven jako pan místopředseda a žádá se od něj zase nějaké stanovisko ke lži. Ale evidentně je zajímavější a více „IN“ psát lži a čím více šokující a smyšlené tím lépe. Je to asi dobrá strategie, jak někoho poškodit a znevěrohodnit a přitom sám škodit. Konec konců vidíme to i ve vládě, tak se není čemu divit, že se „pár moudrých hlav dalo dohromady...“.

Práce kontrolní komise v roce 2016 spočívala v odmítnutí provedení kontroly, ač byla 2x písemně vyzvána. Poté proběhla jakási „pseudo kontrola“, kdy zpráva byla zveřejněna hlavně v bulvárním časopise „Jezdectví“, ve které byla informace ve 3 větách ohledně roku 2014 a 2015. O roku 2016 ani zmínka!! Nezmiňuje se nikdo o ručně dopsaných delegátech na konferenci v prezenčních listinách, kteří nebyli ani členy SCHČT, jen aby se splnil počet!! A takové listiny byly na soud předloženy k zápisu do OR!!! Dle mých interních informací od osob na místě v dřívějších letech kontrol přítomných (ať už u ASCHK nebo u SCHČT), některé členy kontrolní komise zajímaly jen informace, kolik si kdo a za co vydělal peněz a nechali si x krát dokola vysvětlovat dotační dokumenty, kterým stejně nerozuměli. Někteří členové ani nevěděli, co vlastně mají kontrolovat, ale chtěli jen najít nějakou chybu, senzaci a nejlíp problém, ideálně červeně podtržený s poznámkou „tady jsem“.

Ve zprávě v roce 2017 se veřejnost dočte pouze špínu bez důkazů pouze za období od 26.11.2017 do konce roku, naházenou na lidi kteří pracovali. Nic však o lidech kteří SCHČT poškozovali a také ani jednu zmínku o chovu a celoroční činnosti SCHČT! Trochu divná zpráva. Proč kontrolní komise nehovoří a neinformuje o tom, že pan Zich a spol., zřídili na přelomu roku 2016/2017 několik účtů u různých bankovních ústavů a účtovali duplicitně??? Kde je tedy nějaký podklad a v jakém zápisu z předsednictva to je uvedeno a také důvod, proč byly už 3 nové účty, zřízeny?? Jedné straně je to vyčítáno, jak kdyby to byl hrdelní zločin, a ač má veškeré podklady od bankovního ústavu pro tak závažný krok jako je zřízení účtu, tak je pomalu zralá „na hranici“, zatím co jiní tak konají a je to úplně v pořádku a vlastně se to ani nikde psát nemusí. To je v pořádku kontrolní komise??? Proč také neuvědte, kolik stála „činnost“ a přijetí do pracovního poměru paní Ing. Novákové panem Ing. Zichem? Na základě čeho jí mohl Ing. Zich přijmout a na základě jakého výběrového řízení byla přijata a kolik jí stanovil měsíčně čistý příjem? A že ač stále nerozhodl civilní soud o oprávněnosti její pohledávky na výplatu u SCHČT, bylo jí dle insolvenčního rejstříku již 100.000,-kč vyplaceno a dalších 80.000,-kč je v jednání??? Jak je to možné, že na tento fakt a rozpor komise neupozornila? Není právě i toto její náplň??? Moji výplatu u SCHČT propíráte závistivě horem dolem, ale že byla měsíčně ještě nižší než byla dříve u bývalé

sekretářky Ing. Novákové za možná i většího objemu práce i času, vás už nezajímá. Závídíte mi snad i výplatu, ale práci jste mi přidělávali a nakládali co to šlo a to bylo v pořádku? Když byla zaměstnancům dána výpověď, tak jak je možné že jim je zapsaným předsedou odmítnuto přiznání a vyplacení odstupného?? To je také podle kontrolní komise v pořádku a nestojí to za zmínku? Proč kontrolní komise, když má takový přehled v účetnictví v kontrolní zprávě neuvedla, že současná sekretářka SCHČT (která je ale úplnou náhodou i sekretářkou EK, o který ale přece vůbec nejde a který nemá s věcí SCHČT nic společného), tak účtovala duplicitně od listopadu 2017 některé faktury, které byly zaplacené na nějaký nově zřízený účet zapsaným předsednictvem, přitom byly stále vedeny jako neuhrazené v účetnictví u původního účtu?? A započítala je finálně do chybějící pohledávky, ač je má fyzicky zaplacené na účtu??? Fakt, že někteří dodnes nepochopili, že vystavená faktura neznamená uhrazená, už ani nemám sílu komentovat. Účetní firmě se tuto „drobnost s duplicitou“ taky nikdo ze zapsaného vedení ani neobtěžoval sdělit. Takových „nezmíněných detailů“ je celá řada, ale to by nebylo příliš populární, takové negativa chovatelům a veřejnosti zveřejňovat, špinit se mají přece ti druzí. Proč Kontrolní komise nenapne své úsilí a nebrání chovatele na MZe, které nevyplatilo dotace pro chovatele za rok 2017? Je zábavnější a jednodušší si vymýšlet a publikovat lživé senzace v bulvárních mediích, než sepsat cílenou a zákonem odůvodněnou žádost a argumentovat ministerským úředníkům, že?

SCHČT neměl „Jihlavským předsednictvem“ zřízený jiný účet kromě ČSOB a ČS, takže by bylo zřejmě vhodné se detailně a OSOBNĚ zaměřit na tyto fakta, a ne si nechat takovéto informace zprostředkovat od poštovní doručovatelky nebo od osob, které nemají ani ponětí o fungování a chodu SCHČT.

Kontrolní komise v zápisu z 25.4.2018 uvádí spoustu nepravd, zřejmě tak chtěla napomoci zvednout čtenost mediím, nebo získat přízeň chovatelů prezentováním „senzačně pravdivých“ lží o jiných.

O zapečetění kanceláře SCHČT v Praze panem JUDr. Staňkem jsem se dozvěděla od majitele objektu. Bylo to nečekané, nebyla jsem nikým ze zapsaného předsednictva informována a ani přizvána. Stejně tak jsem nebyla informována a ani přizvána k přebírání a stěhování kanceláře z Prahy. Všechny pokladní doklady i finanční hotovost se nacházely v kanceláři, stejně tak některé mé osobní věci, které jsou dodnes i v kanceláři v Písku. Někteří si asi stále neuvědomují, že jsem byla v SCHČT jen obyčejná sekretářka, která plnila pokyny nadřízeného, stejně jako má předchůdkyně Ing. Nováková. Cokoliv jsem udělala, bylo z pokynu předsednictva - ať už písemného nebo ústního. Všechny kopie dokumentů a dokladů, které toto dokazují jsem poskytla vyšetřovatelům, neboť se domnívám, že i kdybych je poskytla kontrolní komisi, tak by nikdy nedošla k objektivnímu a spravedlivému závěru.

Žádný soud najisto dosud nepostavil, zda je zapsaný předseda JUDr. Staněk vůbec zapsán jako předseda oprávněně. Propouštění zaměstnanců, uzavírání smluv a podobně, může mít i právní důsledky, pokud soud o odvolání rozhodne a verdikt KS potvrdí. Byla jsem zapsaným předsednictvem již několikrát doslova udána a bylo na mě podáno již několik trestních oznámení, byla jsem prošetřována já i celá moje rodina, a to jen proto, že se pár omezených lidí neorientuje v základech účetnictví, chtějí jen funkce, ale mechanismus nepochopili. I když možná hlavní důvod může být i to, že všichni z předsednictva jsou OSVČ, takže když se někdo neorientuje v základech účetnictví, těžko bude útočit na OSVČ, cesta by byla dlouhá, nákladná a s nejistým koncem. Já mám ale nadřízeného, toho si je JUDr. Staněk vědom, když mi v tomto duchu vyhrožoval po telefonu, takže zvolili cestu nejsnazší – ublížit honem rychle a komukoliv za jakoukoliv cenu! Všechna udání na mou osobu byla lživá a oznámení byla odložena jako bezdůvodná, protože ani jeden skutek, který byl jmenován, se nestal. Všechny tyto výsledky vyšetřování má již zapsané předsednictvo dlouhou dobu a měla by je mít i kontrolní komise přece k dispozici!!!! Proč je tedy také neprezentujete, když máte být objektivní? Proč mě stále napadáte, udáváte jak za totality, urážíte, a i přes to že víte, že GIBS skutek neprokázala ani přes vaše domáhání se a odvolávání se, dokola píšete takové lži? Bylo by přinejmenším vhodné, se

minimálně omluvit a takovou omluvu i zveřejnit. Když máte sílu psát a prezentovat lži, měli byste mít sílu se i omluvit!

Celá kauza kolem SCHČT je nechutným vyústěním osobních sporů, uražené ješitnosti, výpověď a strach o existenci firmy, kteří mezi sebou mají lidé z EK a někteří lidé z vedení SCHČT. Doplatili na to nejen slušní chovatelé, ale i ti, kteří pracovali na úkor svého volného času a času strávených se svými koňmi či rodinami. Tito lidé jsou teď pranýřováni těmi, kteří mají lví podíl na skoro zániku SCHČT a cíleně se snažili nepřijít o možnost označovat koně ČT. Propast, která se tímto sporem vytvořila mezi některými lidmi již nikdy nezmizí a chovatelé to bohužel pocítí finančně až postupem času – účtování cestovních náhrad, ceny s DPH a podobně. Jak zapsané předsednictvo neustále uvádělo, že nejde o EK – tak Vážení chovatelé – dnes má SCHČT a EK společnou sekretářku, pracovníci EK označují koně ČT, ačkoliv je pravděpodobné, že smlouvu uzavřela neoprávněná osoba a v neposlední řadě případné dotační prostředky by přes PK ČT k EK pouze „elegančně protekly“...Vážně si někdo stále může myslet, že PK ČT nebyla pro EK existenčně důležitá a že výpověď firmě EK v roce 2015 nespustila tohle osudové kolo událostí, za kterým byla maximální snaha EK se PK ČT nevzdat za žádnou cenu?

Jak jsem již několikrát uvedla ve svých reakcích, jsem unavená a znechucená z neustálých lživých ataků k mojí osobě, nebo k lidem které znám osobně a vím, jak moc a tvrdě a s jakým úsilím pracovali pro SCHČT minimálně po tu dobu, po kterou jsem s nimi spolupracovali. Tato „kauza SCHČT“ mi ukázala charaktery a pravé tváře lidí, které jsem dosud neznala, ač jsme se vídali, znali chvíli či dlouhá léta. Poznala jsem lidi, kteří mají skutečně zájem o koně a chov, ale také lidi, kteří pod zástěrkou „koňáka“ závidí a pomlouvají. Lidi, pro které čestnost a pravdomluvnost není prázdný pojem, ale také bezpátevní intrikány, úkladné lháře a osoby bez morálního kodexu napříč sociálním spektrem. Někteří mě překvapili, jiní nikoliv. Někteří si informace ověřují a dokáží se oprostit od osobních emocí a na věc se dovedou podívat v širších souvislostech, jiným stačí pár lží jako „zaručených novinek“ a pravda je pak už vůbec nezajímá. Pravda nebývá populární. Nic v životě není černobílé a nikdy jsem neřekla, že je někdo bezchybný. Za každým z nás je někdy v životě nějaká minulost a nějaká rozhodnutí a až čas někdy ukáže, zda bylo rozhodnutí dobré či ne. Dodnes jsem však nepochopila, jak nelidsky se můžou na základě nepodložených lží někteří z nás chovat a co všechno jsou schopni udělat.

Přeji všem chovatelům zdravé a konkurence schopné koně, pevné nervy, úspěšný chovatelský rok a samozřejmě i závodní úspěchy.

S úctou Králová Barbora